



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 Pž-6533/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ULJANIK Brodogradilište d.d. u stečaju, OIB 21764428190, Pula, Flaciusova 1, odlučujući o žalbi predlagatelja Maritime institute LLC, EIN 32-0599819, registriran u Državi Colorado, SAD i Autora Projekta Restrukturiranja Capt. Ivana Kneževića, OIB 66626803248, Magistrala Vojskovo 3, 21317, Lokva Rogoznica, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-152 od 10. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 27. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-152 od 10. listopada 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-152 od 10. listopada 2019., odbačen je prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja pokretnina i nekretnina. U obrazloženju prvostupanjski sud navodi kako je prijedlog podnesen u rujnu 2019., a stečajni postupak nad dužnikom otvoren 16. svibnja 2019. rješenjem suda poslovni broj St-34/2019-27. Prema odredbi čl. 118. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 114/17; dalje: SZ) mjere osiguranja mogu se donositi do otvaranja stečajnog postupka, pa je stoga prijedlog nedopušten.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli predlagatelji, u bitnom navodeći kako odluka nije utemeljena na odredbama zakona Republike Hrvatske i temeljnih odredbi Ustava Republike Hrvatske, jer je sud takvom odlukom odbio zaštititi prava radnika. U nastavku žalbe obrazlaže ove tvrdnje, te smatra kako je mjera trebala biti donesena radi zaštite potraživanja radnika, te kako bi se spriječilo protivnike osiguranja da otuđe i optereće nekretnine i pokretnine. Smatra kako nije zakasnio s prijedlogom, jer je odluka o otvaranju stečajnog postupak ništetna. Predlaže uvažiti žalbu i odrediti mjeru osiguranja.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud pravilno ukazuje kako, nakon otvaranja stečajnog postupka, stečajni sudac više nije u mogućnosti donositi mjere osiguranja, jer to jasno proizlazi iz odredbe čl. 118. st. 1. SZ-a.

Naime, svrha mjera osiguranja koje prema toj odredbi može odrediti stečajni sudac je da, do otvaranja stečajnog postupka, na imovini dužnika ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.

Nakon otvaranja stečajnog postupka s imovinom stečajnog dužnika može se raspolagati samo temeljem odluke vjerovnika, osim ako zakonom nije izričito propisan drugačiji način raspolaganja. S obzirom na to da je u ovom predmetu rješenje o otvaranju stečajnog postupka doneseno 16. svibnja 2019., stečajni sudac pravilno ukazuje kako više nije u mogućnosti donositi mjere osiguranja, niti su to predlagatelji ovlašteni predlagati.

Ostali žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke, pri čemu ovaj sud ukazuje kako su prava radnika zaštićena zakonom, a njihove tražbine djelomično predstavljaju troškove stečajnog postupka (čl. 155. t. 2. SZ-a), a djelomično tražbine prvog višeg isplatnog reda (čl. 138. st. 1. SZ-a), te u tom omjeru imaju prioritet u naplati.

Osim toga, valja ukazati i kako predmetni prijedlog ima i drugih nedostataka koji bi kao posljedicu imali njegovo odbacivanje, a na koje ovaj sud samo usput ukazuje.

Naime, svaka pravna osoba sa sjedištem u Republici Hrvatskoj obveznik je osobnog identifikacijskog broja (čl. 5. st. 1. t. 1. Zakona o OIB-u), te je isti dužna koristiti u službenim evidencijama i svakodnevnom radu (čl. 2. Zakona o OIB-u), a predlagatelj Maritime Institute LLC nije dostavio svoj OIB. No, kako je prijedlog za osiguranje odbačen kao nedopušten, a drugi predlagatelj je dostavio svoj OIB, ovaj nedostatak nije ni na koji način utjecao na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Nadalje, stečajni sudac ne može, u istom stečajnom postupku, odlučivati o međusobnim pravima i obvezama trećih osoba, različitih od stečajnog dužnika. U konkretnom slučaju, predlagatelji osiguranja svoj su prijedlog postavili u stečajnom postupku (str. 555. spisa), a kao protivnika osiguranja naveli su treću osobu (Konzorcij Uljanik d.d.), dok su istovremeno tražili da se u stečajnom postupku izrekne mjera zabrane raspolaganja imovinom stečajnog dužnika. Stoga niti ovako postavljen prijedlog nije dopušten, što predstavlja još jedan razlog za njegovo odbacivanje.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 27. studenog 2019.

Predsjednik vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **17891-89231**

Kontrolni broj: **02f59-dbf0d-b0906**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.